

EZ/ZP-26/2020

## Informacja o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę sprzątania w Warszawie i w Łodzi

Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na usługę sprzątania w Warszawie i w Łodzi, dokonał czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej w Części 2 zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu złożono trzy oferty na poszczególne części zamówienia.

Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium oceny ofert - ceną:

### Część 1 zamówienia

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Liczba punktów w kryterium cena brutto
2	CLEANER sp. z o.o. ul. Piotrkowska 209/4 90-451 Łódź	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100

### Część 2 zamówienia

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny ofert	Liczba punktów w kryterium cena brutto
1	J.B. CLEAN Bogdan Jakubiec ul. Graniczna 3 95-200 Pabianice	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	89,82
2	CLEANER sp. z o.o. ul. Piotrkowska 209/4 90-451 Łódź	Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu	100

**Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty firmy Zakład Sprzątania Wnętrz MOP 83 Józef Jankowski sp. z o.o., ul. Szafirowa 7a, 82-310 Gronowo Górne złożonej w ramach Części 1 zamówienia, ponieważ jest niezgodna z wymaganiami SIWZ oraz obarczona błędem w obliczeniu ceny, co wypełnia przesłanki art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp.**

### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy jest sprzeczność z SIWZ i fakt, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w Części 1 zamówienia. Zaoferowana przez Wykonawcę cena wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, tym samym budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca poinformował, że zaoferowana cena dotyczyła podania miesięcznej ceny, zamiast podania ceny za cały okres zamówienia, tj. 12 miesięcy.

Zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający może dokonać poprawki oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.



W wyroku z dnia 1 października 2012 r., KIO 1516/12, 1994/12, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że błąd w obliczeniu ceny *to inny niż omyłka rachunkowa błąd w obliczeniu, polegający na przyjęciu niewłaściwych danych, wynikający np. z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego* (tak też KIO w wyroku z dnia 9 kwietnia 2008 roku sygn. akt: KIO/UZP 257/08, KIO/UZP 258/08).

W przedmiotowym postępowaniu Wykonawca w sposób błędny skalkulował cenę oferty, przyjmując jako bazową wartość miesięcznego (jak wynika z wyjaśnień) kosztu świadczenia usługi sprzątnia, a więc odmiennie od założeń SIWZ, która bezpośrednio odnosiła się do ceny rozumianej jako całość zamawianych usług.

Z zapisów SIWZ jednoznacznie wynika, że Zamawiający żądał podania ceny za realizację całego zamówienia, która obejmowała okres jego realizacji od dnia 01.01.2021 r. do dnia 31.12.2021 r. Zgodnie z Rozdziałem 13 SIWZ Wykonawca powinien w cenie brutto ująć wszelkie koszty niezbędne dla prawidłowego i pełnego wykonania przedmiotu zamówienia za cały okres 12 miesięcy. Treść formularza oferty Zamawiającego korespondowała z tym wymaganiem.

W związku z powyższym uznać należy, iż czynność Wykonawcy polegająca na obliczeniu ceny za realizację zamówienia nosi znamiona błędu w obliczeniu ceny, w rozumieniu przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6, polegającego na nieprawidłowym ustaleniu stanu faktycznego, nie zaś wadliwym od strony technicznej wykonaniu czynności arytmetycznych składających się na obliczenie ceny.

Tym samym zasadne było odrzucenie oferty z uwagi na jej sprzeczność z wymaganiami SIWZ oraz zaistniały błąd w obliczeniu ceny, co wypełnia przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w Części 1 zamówienia, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie prowadzone w trybie zapytania o cenę, jeżeli nie złożono co najmniej dwóch ofert niepodlegających odrzuceniu.

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej w Części 2 zamówienia przez firmę **CLEANER sp. z o.o., ul. Piotrkowska 209/4, 90-451 Łódź**. Wykonawca złożył ofertę, która uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp umowa na Część 2 zamówienia może zostać podpisana z wybranym Wykonawcą, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Ekonomiczno-Administracyjnych  
  
mgr Miroslaw Flejmer